

Теперь я понимаю, почему для них равновесие означает благополучие.

ИГОРЬ. А ты не напомнишь, чем занимается экономика благополучия?

АНТОН. Если сформулировать предельно просто, то это вроде стихотворения Маяковского «Что такое хорошо и что такое плохо». Экономистам захотелось вдруг не просто описывать мир таким, какой он есть, а ставить ему оценки за поведение. Это называется нормативным подходом.

БАРБОС. Когда я был маленьким, то случайно оставил лужу на ковре. Мой хозяин мог бы это только заметить, а ведь он еще больно трепал меня и громко кричал. Лучше бы экономисты просто описывали мир... ИГОРЬ. Расскажи мне теперь о второй теореме экономики благополучия.

АНТОН. Знаешь, Игорь, я уже опаздываю, но если ты откажешься от обеда в ресторане и пойдешь со мной на лекцию, то все узнаешь. Это будет для тебя второе лучшее...

ИГОРЬ. Лучшее, чем барбекю?

АНТОН. Игорь, речь здесь совсем не о втором блюде в твоём любимом ресторане. Второе лучшее — это некий оптимальный вариант, когда никак не достижимо первое лучшее, т. е. парето-эффективное состояние.

БАРБОС. Может, и мне пойти на лекцию к Антону, раз в отличие от соседа Джоника получение двух котлет для меня недостижимо? Пожалуй, это действительно будет второе лучшее.

## РАЗДЕЛ 1

### Что экономисты понимают под эффективностью?

Слово «эффективность» используется в различных значениях. Например, можно встретиться с утверждениями, что электрический двигатель эффективнее парового, что сельское хозяйство в США эффективнее российского, что монополии неэффективны, а конкурентная экономика эффективна. Какое же значение в термин «эффективность» вкладывают экономисты?

Ясно, что эффективность — понятие относительное. Говоря о ней, мы сравниваем некоторые состояния (как минимум — два) друг с другом. В данном разделе экономической теории мы сравниваем уровни благополучия, которые связаны с тем или иным размещением (аллокацией) каких-либо благ в экономике.

Если речь идет об экономике Робинзона, то сравнение состояний не представляет особой сложности: в ординалистской теории полезности допускается, что индивид обладает способностью ранжировать (упорядочивать) свои предпочтения определенным образом (см.: ЭШ. Вып. 2, лекция 13).

Однако в реальной экономике действуют миллионы людей. В этом случае мы сталкиваемся с серьезной проблемой агрегирования индивидуальных предпочтений. Для того чтобы представить, о чем идет речь, допустим, что принимается кардиналистский подход к измерению полезностей, а общественное благосостояние есть результат прямого суммирования их значений у всех членов общества. В результате состояние  $A$  будет считаться более эффективным по сравнению с  $G$ , если оно дает большую сумму индивидуальных полезностей, и наоборот. Однако такой подход вызывает серьезную критику. Так, он никак не считается с ухудшением положения части общества (причем, возможно, большей его части), если такое ухудшение перекрывается с избытком улучшением положения другой, возможно, меньшей его части.

*Этот подход получил название утилитаризма (см. лекцию 20)*

Обойти эту сложность впервые удалось итальянскому экономисту и социологу Вильфредо Парето.

Парето предложил считать, что состояние  $A$  предпочтительнее состояния  $G$ , если хотя бы для одного индивида состояние  $A$  приносит больший уровень полезности, чем состояние  $G$ , не снижая уровень полезности ни у одного из остальных индивидов.<sup>1</sup>

*Парето-предпочтение*

Таким образом, при переходе из состояния  $A$  в состояние  $G$  никто ничего не теряет, а кто-то что-то и выигрывает. Состояние  $A$  определяется как *парето-предпочтительное (лучшее)* по сравнению с  $G$ , а состояние  $G$  соответственно как *парето-худшее* по сравнению с  $A$ . Отсюда переход из состояния  $G$  в состояние  $A$  называется *парето-улучшением*, а обратный переход — *парето-ухудшением*.

Таким образом, концепция Парето, во-первых, базировалась на разработанной им порядковой теории полезности и, во-вторых, не предполагала межличностных сравнений уровня полезности, а ограничивалась обычным ранжированием индивидами собственных предпочтений.

<sup>1</sup> Приведенный здесь критерий сопоставления состояний обычно называется *слабым критерием Парето*. Если бы критерий предполагал, что уровень полезности *всех* индивидов в состоянии  $A$  должен быть выше по сравнению с его уровнем в состоянии  $G$ , то речь бы шла о так называемом *сильном критерии Парето*. Дальнейший анализ опирается на *слабый критерий*.

Заметим, что критерий Парето, как и любой возможный критерий общественного благополучия, покоится на некоторых этических основаниях, которые могут послужить объектом весьма серьезной критики. Рассмотрим, например, общество, состоящее из одного богатого и ста голодных. Если полезность богатого увеличилась, а у голодных осталась на том же уровне, то по критерию Парето общественное благополучие повысилось. А с вашей точки зрения?

Тем не менее отсутствие необходимости межличностных сравнений в критерии Парето сделало его наименее оспариваемым из всех предлагавшихся критериев и обусловило его широкое применение в экономической теории, хотя поиски других «более совершенных» критериев не прекращаются до сих пор и не прекратятся, очевидно, и впредь.

Парето-эффективность

Выработанный критерий сопоставления состояний выводит на определение экономической эффективности (*парето-эффективности*). Парето-эффективное состояние обладает тем свойством, что никакое иное достижимое размещение благ не может повысить уровень полезности ни для одного из индивидов без того, чтобы понизить его для кого-нибудь другого.

Подчеркнем, что состояние является парето-эффективным, если по отношению к нему не существует возможное парето-предпочтительное состояние. Соответственно, состояние называется *парето-неэффективным*, если по отношению к нему существует парето-предпочтительное состояние.

Utility possibilities curve (UPC) — кривая возможных полезностей. Форма кривой обсуждается на с. 99

Рассмотрим рис. 1. Здесь по оси абсцисс показана полезность одного из потребителей, скажем, Андрея. По оси ординат — полезность другого, назовем его Борисом. Область *OFF'* — это область потребительских возможностей. Она включает в себя и свою границу с правой стороны, так называемую *кривую возможных полезностей*. Андрей и Борис могут потребить любой набор благ в пределах их наличного количества, при этом они могут оказаться как в эффективном состоянии («выжать» всю возможную полезность и оказаться в какой-либо точке на кривой возможных полезностей), так и в неэффективном, т. е. недобрать потенциально достижимую полезность, а значит, оказаться левее кривой возможных полезностей, предположим, в точке *G*.

Точка *G*, таким образом, показывает парето-неэф-

эффективное состояние. Переход из него в любую точку на кривой возможных полезностей на участке  $AC$  будет парето-улучшением. При этом переход из точки  $G$  в точки  $A$  и  $C$  удовлетворяет только слабому критерию Парето, переход же в любые другие точки отрезка (например, в точку  $D$ ) — сильному критерию Парето. Заштрихованная область  $GAC$  показывает область возможных парето-улучшений по сравнению с положением в точке  $G$ .

Заметим, что осуществленный Парето прорыв в подходе к оценке эффективности (отказ от межперсональных сравнений благосостояния) оборачивается тем, что называется *неполной* критерия Парето.

Во-первых, мы не можем проранжировать состояния на кривой возможных полезностей, т. е. расставить по степени предпочтения различные парето-эффективные состояния. Обращаясь к рис. 1, можно сказать, что критерий Парето не дает нам оснований утверждать, какая из точек  $F$ ,  $A$ ,  $D$ ,  $C$ ,  $F'$  «лучше». Отсюда следует вывод, что критерий Парето нейтрален по отношению к распределению полезностей между индивидами. В точке  $F$  Борис получает все, а Андрей — ничего, в точке  $F'$  — наоборот, и тем не менее оба случая относятся к парето-эффективным состояниям. О них можно говорить как о *парето-несравнимых* состояниях.

Во-вторых, не всегда критерий Парето позволяет характеризовать переход от парето-неэффективного к парето-эффективному состоянию как парето-улучшение и соответственно обратный переход как парето-ухудшение. Возьмем, например, переход из точки  $G$  в точку  $E$  на рис. 1. Точка  $E$  находится на кривой возможных полезностей, следовательно, характеризует парето-эффективное состояние. Точка  $G$ , как мы знаем, нет. И тем не менее этот переход не является парето-улучшением. Относительно точки  $G$  любые возмож-

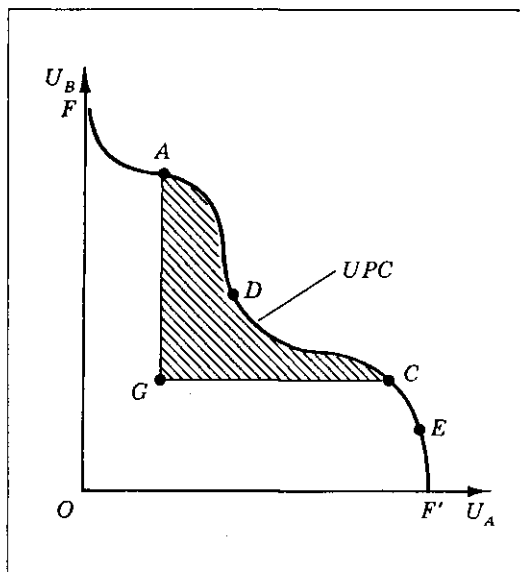


Рис. 1. Кривая возможных полезностей.

ные переходы на отрезки  $FA$  (за исключением перехода в точку  $A$ ) и  $CF'$  (за исключением перехода в точку  $C$ ) не являются парето-улучшением

Рассмотренные выше случаи говорят о том, что неполнота критерия Парето возникает всякий раз, когда положение (благополучие) одного индивида улучшается, а другого — ухудшается при переходе из одного состояния в другое.

Теория эффективности Парето построена на следующих ценностных суждениях, которые принимаются в качестве аксиом.

1. *Безразличие критерия к процессу.* Сосредоточив внимание исключительно на сравнении различных состояний (аллокаций), теория Парето тем самым вносит достаточно жесткое ценностное утверждение о безразличии к процессу (механизму), посредством которого достигается определенное состояние. Например, это означает, что не имеет значения, достигается ли эффективное размещение с помощью механизма, позволяющего индивидам принимать самостоятельные решения, или же такого механизма, который предписывает индивидам, как они должны распоряжаться своим трудом или какие наборы благ они должны потреблять. Иначе говоря, безразлично, достигается ли эффективная аллокация рыночным механизмом или же централизованной плановой экономикой.

2. *Индивидуализм.* В соответствии с критериями Парето единственное, что имеет значение при оценке того или иного размещения, — это ее воздействие на индивидов в обществе.

3. *Отсутствие патернализма.* Тот факт, что состояния оцениваются индивидами исключительно на основе собственных функций полезности (предпочтений), предполагает, что индивиды — безусловно лучшие судьи (оценщики) собственного благополучия. Это также очень жесткое ценностное суждение, которое принимается далеко не всеми людьми. С этой позиции, например, ничем не оправдан запрет на торговлю наркотиками и их потребление; его введение явно ведет к парето-ухудшению, и при его наличии парето-эффективное состояние недостижимо в принципе.

4. *Благожелательность.* Подход Парето предполагает благожелательность к индивиду, поскольку, при прочих равных условиях, увеличение благополучия

*См. статью  
Т. Скитовски  
«Суверенитет и  
рациональность  
потребителя»*

одного индивида рассматривается как улучшение. Вспомним наш пример про одного богатого и сто голодных.

5. *Атомистичность*. Общество представляется только как простая совокупность отдельных индивидов, а не как сложное органическое целое. В этом экономический подход отличается от социологического. Однако дело здесь не только в различии методологии анализа. Экономический подход к обществу основан на ценностном представлении, что нет ничего выше интересов индивида.

Эффективность экономики по Парето предполагает выполнение трех условий: а) эффективности в обмене; б) эффективности в производстве; в) эффективности в структуре выпуска.

В начале рассмотрим эффективность экономики, не использующей механизм цен (раздел 2), а затем — при использовании ценового механизма (раздел 3).