
ТЕОРИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

С этого выпуска журнала мы начинаем публикацию нового курса лекций — по теории организации промышленности. Цель данного введения — дать предельно сжатое представление об этом предмете.

Введение

Одной из наиболее важных составных частей микроэкономики является теория рыночных структур. В современных учебниках вводного и даже промежуточного уровня изложение данного раздела теории опирается на модели совершенной конкуренции и монополии. С помощью первой объясняется эффективность работы рыночного механизма, его способность к саморегулированию. Сопоставление модели монополии и совершенной конкуренции (при определенных допущениях) объясняет ущерб, который наносит монополия обществу.

Однако и та и другая модели строятся на столь нереалистических допущениях, что не позволяют объяснить формирование цен на реальных рынках: разброс цен на однородные продукты, формирование цен на дифференцированные продукты, формирование цен при относительно небольшом числе фирм-конкурентов, действительную величину ущерба от монополизма и т. д. Неудовлетворенность экономистов этими моделями имеет свою историю. Однако переход от спорадической критики соответствующих представлений к выработке конкурентоспособной теории произошел только в конце 20-х — начале 30-х гг. XX в., когда уже вполне проявились тенденции «второй промышленной революции». Концентрация производства в ключевых сферах экономики, особенно в обрабатывающей промышленности, а также дифференциация качества товаров массового потребления уже не могли рассматриваться как второстепенные явления. Общеизвестно, что «пересмотр роли крупных фирм в американской и других индустриальных экономиках, а также ее монополистиче-

ские и иные последствия <...> начались с почти одновременного появления в 1932–33 гг. „Теории монополистической конкуренции“ Чемберлина, „Экономической теории несовершенной конкуренции“ Робинсон, а также книги Берле и Минза „Современная корпорация и частная собственность“.¹

Экономисты обратились к исследованию рынков, на которых доминировало небольшое число крупных фирм, а также к изучению деятельности этих фирм (как они управляются, как формируются цены на их продукцию, каковы их реальные цели, каковы препятствия для образования новых фирм, в чем находят выражение их рыночная власть и т. п.). Хотя развитие исследований в значительной степени стимулировали «чисто» теоретические работы Робинсон и Чемберлина, большинство исследований носило эмпирический характер. Обобщение пришлось уже на послевоенные годы. Первый учебник по дисциплине, получившей название в Америке «Industrial organization»,² дословно — «промышленная организация», вышел в 1956 г. (В Англии впоследствии закрепилось другое название — «Economics of industry», дословно — «экономическая теория (экономика) промышленности», возможно, под влиянием названия одноименной книги Альфреда и Мэри Маршалл³).

Почему именно промышленность оказалась в фокусе внимания и вошла в название предмета? Потому, что именно в ней процессы роста концентрации и даже монополизации проявились с наибольшей силой в отличие от сельского хозяйства, сферы услуг и торговли. Читателю может показаться неудачным предлагаемое нами название предмета — «теория организации промышленности» как в силу ассоциаций с плановой экономикой, так и в силу сужения предмета, — поскольку сейчас монополизация проникла и в некоторые области торговли (в частности, в оптовую), строительство, финансовый сектор. Не считая такое название единственно возможным, хочется отметить следующее. Во-первых, трудно найти такой экономический термин, который бы не вызывал ассоциаций с содержанием «теории» плановой экономики. Во-вторых, не стоит переоценивать власть «плановой» терминологии над умами тех, кто сейчас приходит на институтские скамьи. В-третьих, изучение промышленности (в широком многообразии ее отраслей) и сейчас составляет основное содержание данной дисциплины.⁴

¹ *Mason E. S.* Economic concentration and monopoly problem. Cambridge, 1957. P. 1.

² *Bain J. S.* Industrial organization. New York, 1956.

³ *Marshall A., Marshall M. P.* The economics of industry. London, 1879.

⁴ В нашей литературе встречаются и иные названия предмета. Так, в государственном образовательном стандарте он назван «экономика отрасли», в «Каталоге

Что же изучает современная теория организации промышленности?

Если сказать коротко, то она изучает источники рыночной власти фирм, ее величину, ее последствия, а также содержание и результаты антимонопольной политики государства. Таким образом, теория организации промышленности выступает в качестве теории антимонопольной политики.

Каковы основные проблемы теории организации промышленности?

Воспользуемся для их краткой характеристики статьей Р. Шмалензи.⁵

1. *Что представляет собой рынок отдельного товара в мире дифференцированных продуктов? Где пролегают его границы?*

Не обозначив границы рынка, невозможно оценить степень его монополизации (концентрации) и определить адекватные формы государственного вмешательства.

2. *Какие факторы определяют размер фирм или почему отдается предпочтение внутрифирменной координации в одних случаях и рыночной в других?*

Эмпирической и теоретической проверке подвергаются экономия от масштаба и разнообразия, многозаводское функционирование фирм, трансакционные затраты.

3. *Какой элемент рыночной структуры является ключевым?*

Исследованию подвергаются барьеры для входа и выхода, дифференциация продукта, концентрация покупателей и продавцов

4. *Действительно ли фирмы максимизируют прибыль или они преследуют иные цели?*

Наряду с традиционной гипотезой исследуются предположения о максимизации выручки, темпов роста, стремление управляющих к расширению власти. Одно из центральных мест занимает проблема «принципал-агент»,⁶ связанная с отделением собственности

учебных программ экономического факультета МГУ, 1996–1997» (М., 1996) — «экономика отраслевых рынков» (с. 74) и «организация отраслевых рыночных структур» (с. 418). Почему эти названия нам кажутся неудачными? Не вдаваясь в детали отличий рынка от отрасли, можно сказать, что рынок характеризует тесную взаимосвязь товаров по спросу, в то время как отрасль — по технологической близости, по производству. Фирмы могут принадлежать к одной отрасли и действовать на совершенно разных рынках. А именно конкуренция на рынке находится в центре внимания данного предмета. В современной экономике отраслевой рынок скорее исключение, чем правило.

⁵ Schmalensee R. Industrial organization // New Palgrave dictionary of economics. London, 1988. Vol. 2. P. 803–807.

⁶ Эта проблема возникает, когда лицо или группа лиц, называемая «принципалом», нанимает другое лицо (группу лиц), называемое «агентом», чтобы действовать в его интересах. При этом результат зависит от действий и усилий

от управления и расхождением интересов акционеров и управляющих.

5. *Каков характер практического ценообразования фирм с рыночной властью и каковы его последствия для благосостояния?*

Много внимания уделяется изучению положительных и отрицательных с точки зрения благосостояния последствий различных форм ценовой дискриминации, а также разнообразных условий, которые производители навязывают оптовым и розничным торговцам.

6. *Способны ли уже существующие фирмы предотвратить вход в отрасль новичков или вытеснить часть имеющихся фирм?*

7. *Какие факторы облегчают или затрудняют сговор и иные формы координации?*

Эти вопросы затрагивают способность фирм воздействовать на структуру рынка и тем самым активно воздействовать на свою прибыль и положение на рынке.

8. *Насколько значительно отклонение от конкурентного идеала рынков с рыночной властью?*

Предлагаются различные подходы к оценке ущерба, который терпит общество от монополизма. Результаты существенно зависят от предположений, закладываемых в расчеты, и значительно расходятся — от нескольких до десятков процентов.

Мы видим, что теория организации промышленности наиболее тесно связана с микроэкономической теорией. В рамках организации промышленности проходят эмпирическую проверку гипотезы и модели, выдвигаемые в микроэкономике. В микроэкономике переходят гипотезы и модели, возникшие как в результате эмпирических исследований, так и «свободного» теоретизирования. Граница между микроэкономикой и организацией промышленности является легкопроницаемой, и попытка нарисовать ее «профиль» сейчас представляется малопродуктивной. Их различие заключается, скорее, в методах исследования: в теории организации промышленности принята гораздо большая свобода сочетания различных взаимодополняющих или противоречащих друг другу подходов.

В современной теории выделяют два направления: «эмпирическое», отдающее предпочтение сбору и анализу данных о деятельности конкретных фирм и рынков, и «теоретическое», к которому относят построение все более изощренных математических моделей. Второе направление стало особенно бурно развиваться с проникновением в экономику теории игр. Причем это находит отражение как в научных публикациях, так и в учебной литературе. Так, явным примером «теоретического» направления является недавно изданный

агента, а также от доступной ему информации, которые не полностью обозримы для принципала.

«Экономической школой» перевод учебника Ж. Тироля,⁷ а примером, более близким к «эмпирическому» направлению, — готовящийся «Экономической школой» к изданию перевод учебника Д. Хэя и Д. Морриса.⁸

В то же время многие публикации трудно отнести к какому-то одному направлению. В современных исследованиях по теории организации промышленности свободно сочетаются эмпирические факты, модели с использованием разнообразных математических методов (предельный анализ, теория вероятностей, теория игр, регрессионный анализ), поведенческие теории, теории организаций, а также описательные модели, относящиеся как к неоклассическому, так и к институциональному направлению (теория трансакционных затрат).

Почему мы считаем важным преподавание этой дисциплины? Во-первых, потому что она выступает теоретическим фундаментом антимонопольной политики, которая является одним из наиболее важных инструментов тонкого государственного регулирования рыночного механизма, далеко не совершенно применяемого в России. Во-вторых, изучение теории организации промышленности могло бы оживить эмпирические исследования российской экономики, так как здесь уже выдвинута масса гипотез и до известной степени отшлифованы методики их исследования. В-третьих, трудно представить перспективы преподавания микроэкономики без изучения теории организации промышленности, представляющей сегодня ее эмпирическую основу. Естественно, что объем и уровень изучения этой дисциплины могут существенно варьироваться в зависимости от конкретной экономической специальности.

Публикация курса лекций по данному предмету, рассчитанная на несколько номеров журнала, направлена на содействие преподаванию данной дисциплины.

Лекции, публикуемые в этом номере, охватывают показатели концентрации и монополистической власти, а также барьеры для входа в отрасль. В следующем номере будут рассмотрены факторы, определяющие размер фирм (экономия от масштаба и разнообразия, многозаводская организация фирмы (multiplant-cooperations) и т. д.), а также другие факторы, определяющие структуру рынка (дифференциация продукта, реклама).

Материалы последующих номеров будут посвящены стратегическому поведению фирмы (ее воздействию на структуру рынка), ее целям, а также антимонопольной политике государства.

⁷ Тироля Ж. Рынки и рыночная власть: Теория организации промышленности. СПб., 1996.

⁸ Hay D.A., Morris D.J. Industrial economics and organization. Oxford, 1991.