
АНТОН И ИГОРЬ ПРЕДСТАВЛЯЮТ

Реформирование экономического образования в России

«Экономическая школа» совместно с Санкт-Петербургским университетом экономики и финансов, Высшей школой экономики (Москва) и Институтом «Открытое общество» (Фондом Сороса) проводят исследование, посвященное проблеме реформирования экономического образования в России.

В рамках исследования был разработан проект концепции реформирования. Проект был представлен на обсуждение отечественным и зарубежным ученым, руководителям и преподавателям учебных заведений, специалистам-организаторам учебных программ. Обсуждение проводилось путем анкетирования.

Для того чтобы читатели могли принять участие в этом обсуждении, мы публикуем проект концепции, вопросы анкеты, а также обзор поступивших в редакцию ответов.

Концепция реформирования экономического образования в России

1.0. Преамбула

1.1. Становление высшего образования в определенной сфере — дело десятилетий. Всемирно признанные успехи подготовки в СССР математиков, специалистов и ученых во многих областях естественных и технических наук достигнуты благодаря многолетнему опыту преподавания при одновременном значительном развитии фундаментальных и прикладных наук, создании мощных национальных научных школ, одновременно являвшихся школами преподавания. Экономическое образование в нашей стране не может похвастаться подобными успехами: на многие десятилетия изолированное от основного руслу мирового развития, ориентированное на подготовку специа-

листов для административно-командной системы, оно оказалось лишенным фундаментальной основы и накопило опыт, оказавшийся бесполезным в изменившихся хозяйственных условиях.

1.2. Быстрые перемены в институциональной структуре и характере функционирования российской экономики резко изменили структуру потребностей хозяйства в специалистах. Реакцией на эти перемены явилось возникновение образовательных учреждений различных форм собственности, осуществляющих подготовку экономистов, а также переход к подготовке по экономическим специальностям во многих технических вузах.

1.3. Основной особенностью подготовки в названных образовательных учреждениях является ориентация на быстрое обучение (и переобучение) специалистов для конкретных видов практической деятельности без достаточно серьезной фундаментальной подготовки. Немногим лучше обстоят дела и в учебных заведениях, традиционно осуществляющих подготовку экономистов.

1.4. Основные недостатки сегодняшнего экономического образования обусловлены объективными обстоятельствами. За сравнительно короткий срок преобразований не могло возникнуть поколение преподавателей, имеющих серьезную теоретическую подготовку и значительный опыт работы на практике. С опытом исследовательской работы дела обстоят еще хуже: современная ситуация практически исключает возможность накопления исследовательского опыта в учебных заведениях. Высшие учебные заведения не могут опереться на начальные экономические знания студентов, полученные ими в средней школе, — в большинстве школ экономика не преподается. Ознакомление с учебными планами и программами ряда вузов показывает, что обучение не имеет ясной системы и формируется в значительной мере хаотично.

1.5. Подготовка и переподготовка специалистов для бизнеса проводятся при полном игнорировании фундаментальной подготовки.

2.0. Учебные и исследовательские программы

2.1. Реформирование системы экономического образования в России может создать условия для ее быстрого и целенаправленного развития. Для успешного осуществления реформы необходима разработка целостной концепции экономического образования, включающей как вопросы подготовки специалистов, так и средства осуществления реформы. Основные направления реформирования, как они представляются сегодня, следующие.

2.1.1. Усиление фундаментальной подготовки. Сегодня теоретическая подготовка по прикладным специальностям ограничивается курсом общей экономической теории. Отсутствуют такие теоретические дисциплины, как строение отрасли (*industrial or-*

ganization), теория финансовых рынков, финансы корпораций, общественные финансы; явно недостаточна подготовка по статистике, исследованию операций, эконометрике, методам моделирования и прогнозирования.

2.1.2. Ориентация на подготовку специалистов широкого профиля. Опыт подготовки инженеров различных специальностей показал, что специалисты широкого профиля, имеющие глубокую теоретическую подготовку, сравнительно легко приспосабливаются к изменениям условий работы и структуры спроса на квалифицированный труд. Это обстоятельство особенно существенно применительно к экономистам — в сфере их деятельности изменения особенно значительны.

2.1.3. Проведение исследований, в первую очередь фундаментальных, преподавателями учебных заведений. Традиционно высшие учебные заведения были центрами фундаментальной науки. Научный уровень преподавателей — фактор, определяющий качество подготовки студентов.

2.1.4. Создание научно-образовательной среды. Для эффективности образовательного процесса необходимо интенсивное общение и обучающихся, и обучающихся. Для этого нужны конференции, школы, семинары, научные общества; необходимо возрождение студенческих научных обществ в вузах, развитие тьюторства.

2.2. Основными средствами достижения целей реформы представляются следующие.

2.2.1. Подготовка и переподготовка преподавателей в рамках различных организационных форм с привлечением к исследовательской работе и к наукоемким практическим разработкам.

2.2.2. Формирование перечней специальностей, учебных планов и программ. При этом должен использоваться зарубежный опыт. Однако необходимо учесть различие в системах подготовки специалистов (американской, европейской) и особенностей российских условий.

2.2.3. Создание и выпуск учебной литературы. Необходима координация как издания переводных книг, так и создания отечественной литературы, отражающей российские реалии и ориентированной на российский уровень школьной подготовки, а также на тот или иной уровень высшего экономического образования.

2.2.4. Информационно-библиографическое обеспечение учебного процесса с использованием компьютерных сетей.

2.2.5. Поддержка молодежной науки. Для привлечения студентов к научной работе и создания условий успешной работы аспирантов и молодых специалистов необходима поддержка — предоставление грантов, проведение семинаров и школ, публикация результатов исследований.

3.0. Некоторые из вышеназванных проектов более подробно описаны ниже.

3.1. Проект «Обучение преподавателей и аспирантов»

3.1.1. Важнейшим препятствием на пути реформирования высшего образования в области теоретических и прикладных экономических дисциплин является в настоящее время острый дефицит преподавателей вузов, способных обучать студентов по этим дисциплинам на уровне современных международных требований. Поэтому основной целью данного проекта является проведение программы переподготовки, позволяющей тем преподавателям, которые уже работают в вузах России или готовятся к этому, обучаясь в аспирантуре, расширить и углубить свои знания и подготовить современные курсы лекций.

3.1.2. Описание проекта. а) Задачей проекта является проведение широкомасштабной программы переподготовки преподавателей теоретических и экономических дисциплин на базе ведущих экономических вузов России и с участием опытных преподавателей из зарубежных университетов. б) Организация работы с аспирантами, которые собираются работать в качестве преподавателей после защиты диссертации.

3.1.3. Повышение квалификации преподавателей, уже работающих в вузах, является наиболее быстрым способом улучшения экономического образования. Многие из этих преподавателей уже начали самостоятельно готовить курсы лекций по новым экономическим дисциплинам. Однако из-за отсутствия современной экономической литературы в библиотеках и невозможности получить высококвалифицированные консультации по организации преподавания уровень новых курсов зачастую оказывается слишком низким и со временем не повышается.

3.1.3.1. Преодолеть этот барьер на пути к повышению уровня экономического образования можно с помощью краткосрочных курсов, которые будут проводиться на базе ведущих вузов с привлечением лучших отечественных и зарубежных профессоров. Эффективность такого рода переподготовки подтверждается опытом реализации проекта технической помощи ЕС России «Содействие в развитии экономического и бизнес-образования в средних школах, технических, классических и педагогических университетах России», который охватил три пилотных региона страны: Новосибирск, Пермь и Тамбов.

3.1.3.2. Организация переподготовки преподавателей на краткосрочных курсах (2–3 месяца) показала, что эта форма работы обеспечивает наивысшую эффективность по параметрам:

- а) повышение уровня знаний;
- б) доля участников курсов, возвращающихся для преподавания в вузах.

3.1.3.3. В последние годы резко упала доля молодых преподавателей, и это грозит нарушить нормальный процесс смены поколений преподавателей в будущем. При этом в большинстве случаев в своих вузах аспиранты не могут рассчитывать на должное научное руководство из-за недостатка профессоров, которые владеют современными курсами на достаточно высоком уровне.

Поэтому в рамках программы необходимо:

- а) помочь аспирантам в подготовке как диссертаций, адекватных современному уровню научных знаний, так и учебных курсов, которые они смогут вести после защиты диссертаций;
- б) установить для аспирантов порядок предоставления помощи лишь при условии подписания контракта с обязательством проработать в вузе не менее трех лет после защиты диссертации;
- в) предусмотреть для аспирантов — участников настоящего проекта, приступивших к преподаванию после защиты диссертации, доплаты к существующим окладам, чтобы в течение трех лет их заработная плата была сопоставима с оплатой в коммерческих фирмах данного города.

3.2. Проект «Научные исследования»

3.2.1. Цели проекта: поддержка научной деятельности преподавателей экономики, поскольку в настоящее время в России найти средства на эти цели практически невозможно, а неучастие преподавателей в научной работе снижает их квалификационный уровень и тем самым качество образования.

Отсюда вытекают задачи данного проекта, состоящие в:

- а) оказании помощи преподавателям вузов и аспирантам в овладении современными методами экономических исследований и формировании более четкого представления об уровне таких исследований в развитых странах мира, а также последних достижениях экономической науки;
- б) поддержке наиболее талантливых из преподавателей вузов в реализации их исследовательских замыслов;
- в) создании преподавателями вузов возможности обмениваться информацией о результатах исследований и возродить исчезнувшее сегодня в России научное сообщество преподавателей.

3.2.2. Описание проекта. Первой из задач проекта является предоставление возможности наиболее талантливым и перспективным исследователям из числа преподавателей экономических и бизнес-дисциплин российских вузов пройти стажировку в ведущих зарубежных научных центрах. Это крайне важно для России, поскольку в стране за последние годы практически утеряна традиция серьезных научных исследований, выполняемых силами преподавателей вузов. Отсутствие источников финансирования приве-

ло к свертыванию таких исследований и сосредоточению их в лучшем случае на решении локальных задач, интересующих местные коммерческие структуры. При этом российские ученые из-за продолжавшейся почти 70 лет полной изоляции от мировой экономической науки уже слабо представляют уровень, стиль и методы современных научных исследований в этой области.

3.2.3. Восстановить утерянное возможно только на основе прямых персональных контактов с коллегами из зарубежных исследовательских центров в ходе достаточно продолжительных научных стажировок. Приобретенный навык и знания должны быть применены в ходе реальных исследований экономики России, что требует некоторого финансирования исследовательских проектов уже в самой стране.

3.2.4. И наконец, кумулятивный эффект вовлечения преподавателей вузов в научную работу может быть достигнут лишь в случае, если результаты исследований будут выноситься на регулярные научные конференции и становиться тем самым достоянием всей академической общественности.

3.3. Проект «Отбор и стимулирование творческой активности студентов»

3.3.1. Цели проекта: поощрение научной активности студентов, изучающих теоретические и прикладные экономические дисциплины, чтобы привить им первые навыки самостоятельной исследовательской работы и подготовить наиболее перспективных выпускников к поступлению в аспирантуру.

3.3.2. Соответственно задачи состоят в:

а) организации летних экономических школ, где студенты провинциальных вузов смогут послушать лекции ведущих столичных и зарубежных преподавателей;

б) проведение студенческих конференций, где молодые исследователи смогут представить для обсуждения свои первые научные работы и получить рекомендации опытных ученых;

в) проведение конкурсов научных работ, которые позволят выявить наиболее талантливых студентов и поддержать их стремление заниматься научными исследованиями в России.

3.3.3. В настоящее время такого рода деятельность в России практически прекратилась. В итоге формирование сообщества ученых-экономистов не происходит, а первый опыт самостоятельных исследований и научного общения откладывается до момента поступления в аспирантуру. Возрождение традиции студенческой научной деятельности и должно стать результатом реализации данного проекта.

3.4. Проект «Учебные программы»

3.4.1. Цели проекта: разработка и практическая реализация вузами России программ подготовки специалистов на продвинутом (advanced) уровне, что должно обеспечить в перспективе международное признание российских дипломов об экономическом и бизнес-образовании.

3.4.2. Задачи проекта:

- а) разработка типовых структур программ подготовки специалистов на продвинутом уровне;
- б) создание программ курсов продвинутого уровня;
- в) разработка методических пособий для проведения занятий по программам продвинутого уровня;
- г) повышение квалификации преподавателей, которые будут читать курсы продвинутого уровня;
- д) организация проведения пилотных курсов с привлечением иностранных преподавателей и осуществления выходного контроля знаний.

3.4.3. Смысл проекта состоит в том, чтобы помочь вузам России создать адекватные мировому уровню программы подготовки специалистов продвинутого типа (магистерские и аспирантские программы) в области экономики и бизнеса. В настоящее время таких общественных программ в стране нет и каждый вуз разрабатывает их самостоятельно, пользуясь случайно полученной информацией о том, как организовано обучение в зарубежных учебных заведениях. Поскольку отсутствует и стандартная система оценки качества образовательного процесса, то возникает огромная разница в содержании и уровне обучения специалистов, формально получающих государственный диплом одного и того же типа. Устранение такого неоправданного различия в структуре и содержании подготовки специалистов на продвинутом уровне и является основным содержанием данного проекта.

3.5. Проект «Библиотека современной литературы»

3.5.1. Цели проекта: обеспечение библиотек вузов России комплектом отечественной и зарубежной литературы по экономическим и бизнес-дисциплинам, позволяющим организовать преподавание по всему набору основных курсов и предоставить всем студентам возможность пользоваться лучшими учебниками и справочными материалами.

3.5.2. Задачи проекта состоят в:

- а) дополнительном издании и снабжении вузов уже опубликованными (или находящимися в процессе опубликования) учебниками на русском языке по дисциплинам экономического и бизнес-образования (более 70 названий);

б) подготовке и издании отечественной и переводной литературы;
в) снабжении вузов экономической, научной и справочной литературой на иностранных языках.

3.5.3. Задачей проекта является создание в экономических вузах России библиотек учебной литературы, позволяющих обеспечить высокий уровень учебного процесса и подготавливать специалистов с уровнем знаний, адекватным международным требованиям. В настоящее время решить эту задачу не удастся в немалой мере из-за того, что в России только начинается процесс создания целостного комплекта учебной литературы по теоретическим и прикладным экономическим дисциплинам. Издано лишь небольшое число переводных и отечественных учебников высокого уровня качества. Однако и эти учебники пока позволяют вести преподавание лишь вводных курсов и не образуют учебных комплексов, обеспечивающих системную подготовку специалистов.

3.5.4. Поэтому первой задачей проекта избрано увеличение тиражей лучших из уже изданных или готовящихся к изданию учебников и снабжение ими вузов, что даст возможность каждому студенту получить в период обучения полный комплект учебной литературы по своей специальности. Поскольку набор уже изданных или готовящихся к изданию учебников пока крайне узок, необходимо помочь российским издательствам в его быстрейшем расширении за счет как перевода лучших зарубежных учебников, так и содействия российским авторам в написании собственных учебников, учитывающих особенности переходной экономики страны.

В этих целях планируется на основе консультаций с ведущими зарубежными университетами отобрать для перевода и издания лучшие из учебников, изданных в странах Европы, в США и Канаде и оказать содействие российским издательствам в выпуске этой литературы. Наряду с этим планируется предоставить наиболее квалифицированным из российских преподавателей персональные гранты на написание учебников и учебных пособий. Необходимо восполнить практически полное отсутствие в библиотеках российских вузов учебной, научной и справочной литературы на иностранных языках. Между тем ее отсутствие лишает российских специалистов возможности вести полноценные научные исследования и быть в курсе современного развития научной мысли в области экономики.

4.0. Программы административной и финансовой поддержки

4.1. Координация финансирования. Ни государственное финансирование, ни платные формы обучения не могут полностью обеспечить средствами систему образования. Необходимо обеспечение

сочетания разных источников финансирования и разработка модели финансирования образовательных учреждений. Издание учебной литературы не может быть коммерчески успешным. Существуют различные фонды, отечественные и зарубежные, государственные, общественные и частные, готовые оказать и оказывающие поддержку экономическому образованию в России в различных формах.

4.2. Для повышения эффективности затрат целесообразно создание общественного органа, осуществляющего согласование этих действий.

4.3. Для реализации проекта будет создан международный экспертный совет, включающий представителей ведущих российских и зарубежных учебных заведений, осуществляющих подготовку специалистов по экономическим и бизнес-специальностям.

4.4. Для реализации проекта «Библиотека современной литературы» будут созданы:

а) экспертный совет, задачи которого будут состоять в отборе литературы для дополнительного тиражирования и перевода, а также определения круга авторов, которым будет поручено подготовить новые учебники на русском языке;

б) группа организации издания и распределения, которая будет заключать договора и контролировать работу издательств, привлекаемых к реализации программы.

4.5. Для реализации проекта «Отбор и стимулирование творческой активности студентов» будут созданы:

а) организационные комитеты, ответственные за проведение летних школ, студенческих конференций и конкурсов научных работ;

б) экспертные советы, которые будут оценивать представленные молодыми экономистами работы.

4.6. Для реализации проекта «Обучение преподавателей и аспирантов» будет создан координационный комитет, который примет на себя отбор кандидатов на обучение, разработку программ занятий и подбор преподавательских кадров для их проведения.

4.7. Для реализации проекта «Научные исследования» будут созданы оргкомитеты по направлениям:

а) экономическая теория и политика;

б) финансы государства и фирм;

в) экономика фирмы и товарных рынков;

г) коммерция и маркетинг;

д) учет и аудит;

е) региональные экономические проблемы.

4.8. Каждый оргкомитет будет отвечать за проведение 5 ежегодных конференций по соответствующему направлению.

Анкета

Уважаемые респонденты!

Просьба ответы на вопросы размещать на отдельных листах с указанием порядкового номера вопроса.

1. Считаете ли Вы основные принципы и задачи концепции РЭОР приемлемыми?

Вызывают ли у Вас какие-либо положения возражения и какие именно?

Считаете ли Вы задачи концепции РЭОР осуществимыми?

2. Какие изменения и дополнения Вы считаете нужным внести в предлагаемый проект концепции?

3. В какой форме Вы (или Ваша организация) согласны участвовать в осуществлении задач концепции по направлениям:

- а) учебных программ;
- б) исследовательских программ;
- в) издательских программ;
- г) программ административной и финансовой поддержки?

С какими партнерами (в России или за ее пределами) Вы хотели бы сотрудничать в этой работе?

Спасибо!

В ходе уже проведенного обсуждения концепции были получены отзывы экспертов из отечественных и зарубежных университетов, научных фондов, государственных организаций. Основные идеи концепции не вызвали возражения ни у кого из экспертов, комментарии были связаны с вопросами ее осуществимости и внесением ряда существенных дополнений.

В первую очередь было указано на недостаточную конкретность концепции, необходимость доработки до начала ее использования. А. Энтховен (Техасский университет в Далласе) отметил, что в концепции представлены «основные замечания, с которыми мы можем довольно легко согласиться, но, по моему мнению, для привлечения внимания начала финансирования необходима более детальная структура, включающая программы обучения и исследований. <...> Необходимо ясно установить, какие изменения в каких сферах экономической деятельности и соответствующих областях знаний требуются в контексте меняющихся социально-экономических условий. Соответственно требуется разделить предметные области и для каждой из них сформулировать свои предложения, определив перед этим существующее положение в данной области, а также пути и способы его

изменения. Например, в области статистики, где вы в России существенно приблизились к международным стандартам предоставления информации, положение отличается от таких разделов микроэкономики и макроэкономики, как монетарная и фискальная политика».

И. В. Липсиц (Высшая школа экономики) поднимает еще один важный вопрос реализации реформы: «Что касается осуществимости концепции, то здесь ситуация более проблематична, так как далеко не все вузы России реально заинтересованы в повышении качества на рынке образовательных услуг. Более того, многие вузы прямо выступают против попыток реализации такой концепции, так как это приведет к обнаружению халтурного уровня преподавания в них».

Аналогичное мнение высказывает и **В. Л. Тамбовцев** (Московский государственный университет): «Считаю, что задачи концепции вполне приемлемы, что же касается принципов организации ее осуществления, то здесь есть некоторые сомнения. Суть их заключается в следующем: с экономической точки зрения программа нацелена на создание высококонкурентной среды на рынке услуг экономического образования усилиями тех его агентов, которые в настоящее время имеют существенные конкурентные преимущества. Грубо говоря, предлагается собственными усилиями лишить себя этих преимуществ, что вряд ли может быть отнесено к разряду рациональных действий, если при этом не возникают те или иные компенсации (не обязательно непосредственно экономические). В этой связи оценка осуществимости концепции — без проработки вопросов о стимулах к ее реализации, выходящих за пределы „высших ценностей“, — представляется не слишком высокой».

Еще более резкое суждение принадлежит **Н. В. Бороху** (Академия народного хозяйства): «Предлагаемая вами программа — содержательная и емкая — так же далека от реальной жизни, как старые песни об общенародной собственности. Речь должна идти, на мой взгляд (не исключаю, ошибочный!), о том, как бороться с дикой ситуацией в высшем экономическом образовании: чему, кто, как и зачем учит в сотнях (если не тысячах) коммерческих вузов экономического профиля, на платных факультетах бизнеса, менеджмента, коммерции и т. д. технических вузов и, наконец, в самих экономических вузах? Известно ли авторам, что в стенах экономфака МГУ, Финансовой академии, РЭА им. Г. В. Плеханова марксистско-ленинская экономическая теория имеет место быть? Ваша же концепция (никто не спорит — грамотная и толковая) рассчитана на элитарное высшее экономическое образование...».

Для не только формального, но и по существу отказа от марксистского подхода и сложившихся принципов мышления требуется длительное время. Профессор Калифорнийского университета (Беркли) **Дж. М. Летиш** пишет: «Я заметил, что даже ведущие российские

экономисты, посещавшие Беркли в последнее время, но получившие образование в соответствии с марксистской традицией, не осознают, что их доклады основываются на марксистской методологии. Хотя и выраженный в терминах рыночной экономики, их анализ тем не менее полностью базируется на марксистской методологии. В проведенном ими анализе полностью отсутствует взаимосвязь современной макро- и микроэкономической теории с экономической политикой. Таким образом, я хочу подчеркнуть, что предлагаемые вами программы переподготовки хороши в краткосрочном периоде, но достижение заявленных вами целей в длительной перспективе зависит от качества преподавания вводных и промежуточных курсов новым студентам и аспирантам».

И. И. Елисеева (Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов, Российская Академия наук) отмечает специфический контекст реформирования экономического образования в России: «Полагаю возможным еще раз подчеркнуть хаотичность современной системы обучения, которая провоцируется следующими соображениями: 1) стремлением никого не обидеть, внедряя новые дисциплины и программы, сохраняя старые; 2) слепым подражанием Западу (чего стоит переименование курсов учета в „Аккаунтинг“ даже в московских вузах; 3) открытием сиюминутных специальностей, продиктованных чисто конъюнктурными соображениями (например, „Антикризисное управление“); 4) введением специализаций, что противоречит потребностям рынка в специалистах широкого профиля и порождает полную самостоятельность в „придумывании“ этих специализаций. <...> В условиях усиления самостоятельности вузов, особенно университетов, и ослабления централизованных методов управления подготовкой специалистов реализации РЭОР и успех этой программы во многом будут зависеть от осознания вузами ее необходимости, от гибкости форм проведения РЭОР, сочетающих административные, профессиональные и общественные воздействия».

Известно, что понятие экономического образования в России трактуется шире, чем за рубежом, включая помимо собственно экономической теории еще и бизнес-образование. На процесс неконтролируемого расширения числа вузов, предлагающих обучение по экономическим специальностям, обращает внимание Э. Ливни (Консорциум экономических исследований и образования): «На фоне общего кризиса, переживаемого российской наукой, за последние годы стремительно выросло число экономических вузов и академий; почти в каждом техническом вузе открылись экономические кафедры и факультеты. <...> К сожалению, качество предлагаемого (нередко за немалые деньги) экономического образования продолжает отставать от „мировых стандартов“. <...> Экономические факультеты

в огромном своем большинстве превратились в бизнес-школы, готовые уже не плановиков, а специалистов по бухучету, менеджменту, маркетингу. Преподаванию экономики („экономической теории“), как правило, придается второстепенное значение. Нет хороших учебников, хороших преподавателей, хорошей программы обучения. <...> Трудно надеяться на панацею в виде, например, спущенного сверху федерального плана реформы экономического образования: любая затея такого масштаба упрется в непонимание и дефицит человеческих ресурсов на местах. В то же время в течение нескольких последних лет в небольшом количестве вузов и НИИ страны при поддержке правительства России, региональных властей и ряда зарубежных фондов ведется активная работа по осуществлению планомерной реформы экономического образования». По мнению большинства респондентов, именно подобная работа в конкретных вузах позволит существенно повысить качество российского экономического образования.

Для деятельности зарубежных и отечественных фондов существен охват поддерживаемых организаций и программ. А. Стюарт-Хилл (Фонд Форда) полагает, что «существуют два основных подхода к улучшению качества образования. Первый подход состоит в концентрации поддержки узкого круга элитных институтов и небольших групп молодых экономистов, в основном из Москвы и Санкт-Петербурга. Второй подход предусматривает создание научных и образовательных организаций, которые будут обеспечивать более широкую поддержку. Лучшими примерами реализации первого варианта является функционирование Новой экономической школы в Москве, Европейского университета в Санкт-Петербурге и бывшего семинара по экономической теории бывшего Совета по исследованию в области социальных наук. Второй подход реализуется через такие исследовательские программы, как „Новые перспективы“ и „Консорциум по экономическим исследованиям и образованию“. <...> По моему мнению, следует предоставлять поддержку, но на конкурентной основе, что позволит выявить имеющие хороший потенциал развития организации и истинно талантливых ученых».

Б. А. Лагоша (Московский государственный университет экономики, статистики и информатики) подчеркивает значение финансовой поддержки работы преподавателей и научных сотрудников: «В целом задачи концепции РЭОР представляются осуществимыми, но это не краткосрочная кампания и не может быть основана только на энтузиазме отдельных ученых и педагогов. Прежде всего на основе материальных принципов должна быть возрождена престижность науки и педагогического труда в высшей школе. Реализация этих материальных принципов должна быть не подачкой отдельных спонсоров, а частью социально-экономической программы государства».

Помимо вопроса об осуществимости программы реформы экономического образования в России в ответах на вопросы анкеты был затронут ряд ключевых вопросов содержания образования и его организации.

Проф. А. Энтховен предложил четко выявить границы прикладного и собственно экономического образования: «Как мне кажется, вы интерпретируете понятие „экономическое образование“ очень широко, по крайней мере с нашей точки зрения, включая такие направления, как финансы корпораций, общественные финансы, финансовые рынки. Я знаю, что, когда в бывшем СССР говорили об экономическом обучении, оно включало все указанные дисциплины. Думаю, что в настоящее время нужно более четко разделить различные области „экономических“ знаний, чем это сделано в программе. <...> Имеется необходимость описать несколько определенное состояние дел с обучением, научными исследованиями и перспективами развития каждой области. Например, бухгалтерский учет в рамках интегрированного подхода может рассматриваться как часть экономического образования. Вы справедливо отметили, что фундаментальные основы учета лежат в экономической теории. Однако то, что мы видим сейчас, — это развитие нескольких отдельных, но взаимосвязанных направлений экономического образования, каждое из которых призвано удовлетворить определенную потребность. Соответственно требуется систематически описать все направления (существующее положение дел, цели развития, изменение содержания обучения и пр.), уделив особое внимание их взаимосвязи».

Для российского образования в целом актуален сейчас вопрос о стандартах и их предназначении. Содержание стандартов может варьироваться от детальной спецификации набора изучаемых дисциплин и их наполнения до рекомендуемого профессиональным сообществом (а не государственными организациями) подходов к построению учебных планов. Очевидно, что в одном случае стандарты могут использоваться для контроля со стороны государства за процессом обучения, а результаты контроля — при принятии решений об аттестации учебных заведений и их бюджетном финансировании, при противоположном подходе они отражают мнение научного сообщества и могут при необходимости использоваться государственными организациями как экспертные оценки. И. В. Липсиц (Высшая школа экономики, Москва) отмечает: «В проект концепции обязательно нужно ввести разработку системы стандартов экономического образования: как для общеэкономического (теоретического) профиля, так и прикладного (бизнес-образование). Без стандартизации и государственного контроля за соблюдением стандартов нельзя пройти начальный этап реформирования экономического образования, отделив „чистых“ от „нечистых“, добросовестные учебные

заведения от вузов, паразитирующих на интересе молодежи к экономическому образованию». Роль профессионального сообщества в создании стандартов подчеркивает **А. Господарович** (Экономическая академия, Вроцлав): «Мне кажется, что общероссийский совет высших учебных заведений (общественная организация) должен создать так называемые учебные планы-минимумы для определенных специальностей. Там должно быть 30–40% учебной нагрузки. Эти планы может утверждать министерство, и они должны быть обязательны для всех вузов страны. Сами вузы создают полный учебный план и программы курсов. Секции совета должны время от времени оценивать уровень преподавания на отдельных специальностях в вузах. Эти оценки должны быть известны всем вузам. Типовые программы должны обсуждаться и приниматься на конференциях преподавателей определенных дисциплин».

Серьезные дискуссии вызвал проект «Библиотека современной литературы», включенный в состав программы РЭОР. Ряд респондентов затронули вопрос о соотношении переводной и отечественной литературы и направлении работы издательств. **А. Господарович** подчеркнул важность перевода иностранной литературы, в частности потому, что издательства могут зарабатывать на таких книгах. **Л. С. Тарасевич** (Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов) предлагает другой подход: «На мой взгляд, следовало бы сместить акценты в научно-методическом обеспечении учебного процесса (пункт 3.5 Проекта). На первый план следует поставить издание учебников, написанных российскими учеными, создав для этого на конкурсной основе соответствующие коллективы. Перевод иностранной литературы имеет большое значение, но не то, которое он имел 5–6 лет назад. Сейчас важно снабжать вузовские библиотеки оригинальной иностранной учебной литературой».

Еще одна проблема — подготовка аспирантов и их стимулирование к преподавательской и научной работе. **Ю. В. Федотов** (Санкт-Петербургский государственный университет) в этой связи отмечает: «Проблема подготовки преподавателей для вузов через аспирантуру в значительной степени обусловлена тем, что образовательная часть подготовки аспиранта по большому счету носит формальный характер. Целостной системы обучения аспирантов по сути дела на данный момент времени не существует. Это относится и к преподаванию аспирантских курсов в вузах и к системе контроля за выполнением учебных планов. Чего стоят понятия „кандидатского минимума“ (более 100 экзаменационных вопросов по всем областям, составляющим специальность) и „кандидатского максимума“ (не более 15–20 по теме диссертационного исследования). Поэтому неудивительно, что уровень экономического образования многих кандидатов и даже докторов наук довольно-таки часто оставляет желать много лучшего,

хотя при этом они прекрасно ориентируются в области своей специализации. Этим же обстоятельством в определенной мере объясняется и часто встречающийся невысокий теоретический уровень кандидатских диссертаций. В связи с вышесказанным представляется целесообразным заложить в концепцию РЭОР реформирование системы аспирантского образования за счет придания ему большей значимости при присвоении ученой степени и значительного расширения как числа изучаемых курсов, так и объема отводимых для этого часов. <...> Проект 3.4 „Учебные программы“ следует в значительной степени ориентировать на подготовку учебных курсов для аспирантов. <...> Не менее важным представляется разработка образовательного стандарта для аспирантов, подготовка соответствующих программ учебных курсов, предполагающих продвинутый уровень изучения дисциплин».

Относительно привлечения ведущих зарубежных преподавателей к переподготовке их российских коллег профессор Массачусеттского технологического института П. Джоскоу пишет, что, по его мнению, «наилучшим способом была бы организация занятий в едином центре в Москве или Санкт-Петербурге, куда могли бы приехать слушатели на срок около двух месяцев (возможно, летом). Я думаю, что с привлечением западных преподавателей на более длительный период времени или с их приглашением в провинцию могут возникнуть серьезные проблемы. Для эффективной организации обучения требуется хорошо структуризовать курсы, так, чтобы каждый из преподавателей ясно понимал, какие именно темы он должен осветить. Для чтения ряда курсов можно также привлечь студентов продвинутого уровня (Ph D students) из других стран. Думаю, что они могли бы преподавать в течение более длительного периода времени». Профессор Р. Шмалензи (Массачусеттский технологический институт) также подчеркивает значение привлечения зарубежных преподавателей на начальных этапах реализации концепции: «Мое предложение сводится к тому, что вам требуется в большей степени привлекать иностранные учебные заведения, чем это предусмотрено в концепции, до тех пор пока численность российских преподавателей современной экономики не возрастет в достаточной степени».

Особый интерес вызвал включенный в концепцию проект «Обучение преподавателей и студентов». Л. Л. Любимов (Высшая школа экономики) считает, что необходимым условием переподготовки должно быть знание преподавателями английского языка и хорошая подготовка по математике, в противном случае любая переподготовка будет неэффективна. С. Гарднер (Бэйлорский университет), комментируя организацию переподготовки, пишет: «Когда я сравниваю секции 3.1.2 и 3.2.2, кажется, что вы предлагаете очень разные под-

ходы к обучению преподавателей и исследователей. В отношении преподавателей вы предлагаете, чтобы обучение происходило в России, „на базе ведущих российских высших учебных заведений, с привлечением опытных преподавателей из-за рубежа“. В отношении исследователей вы предлагаете, чтобы большинство обучающихся отправлялось за границу. По моему мнению, обучение преподавателей и исследователей не должно проводиться столь разным образом, потому что одной из целей концепции является интеграция полезных элементов обучения и исследования. В обоих случаях, по возможности, обучение должно включать сочетание опыта внутри России и за ее пределами». **И. А. Лима** (Тюменский государственный университет) затрагивает важный вопрос о создании условий для обучавшихся за рубежом преподавателей: «...было бы также важно проследивать дальнейший путь преподавателей, прошедших переподготовку. Практика показывает, что не всегда знания, полученные по программам переподготовки или стажировки за рубежом и в отечественных учебных заведениях, бывают востребованы в том вузе, в котором преподают данные ученые. На мой взгляд, необходимо менять стереотипы преподавания экономических дисциплин не только у самих преподавателей, но и у администрации тех вузов, где они работают. Поэтому считаю целесообразным отразить в программе возможное сотрудничество в области повышения качества преподавания экономических дисциплин и с администрацией вузов». **А. В. Сидорович** (ИПК Московского государственного университета) полагает, что в области переподготовки «...не годится „валовой“ подход. Необходимо целенаправленное „доведение“ кадров, работающих постоянно в экономическом образовании до необходимого сегодня уровня». Предлагается по возрастному признаку выделить две категории обучаемых и «в течение 2–3-х лет провести ряд программ переподготовки преподавателей до 40 лет, оплатить вузам и им затраты на транспорт, учебные пособия и небольшие командировочные расходы в форме стипендии. Второй этап переподготовки — переподготовка преподавателей до 55 лет при условии выплаты им стипендий за счет централизованного фонда. Непременное условие реализации программы... — все выплаты и стипендии должны осуществляться в местах обучения». По мнению **А. В. Сидоровича**, «необходимо срочно ликвидировать все варианты фиктивной переподготовки. Нельзя обманывать себя — только переподготовка с отрывом от основной деятельности может гарантировать качество. Трудно согласиться с предложением о 3-месячном курсе. Реально это должен быть пятигодичный цикл. Только тогда образование можно соединить с исследовательской работой».

Значение школьного экономического образования подчеркивает **М. Г. Колосницына** (Высшая школа экономики, Москва): «Убежде-

на, что начинать можно и нужно именно в школе, мой собственный опыт показал, что дети уже в девятом классе (не говоря о более старших) с пониманием и большим интересом воспринимают этот предмет. <...> Конечно, введение экономики в школе потребует в свою очередь массовой подготовки преподавателей. С другой стороны, эти инвестиции несомненно в перспективе окупятся, и вот почему. Сегодня, когда экономическое образование „модно“ и престижно, многие школьники выбирают экономический вуз под давлением родителей и не имеют представления о том, чему им придется учиться. И часто, уже будучи студентами, убеждаются, что экономика для них трудна и неинтересна. Обучать таких студентов тяжело, да и, честно говоря, бессмысленно. Кто-то из них „отсеивается“ с младших курсов, а кто-то дотягивает до диплома, но в любом случае хороших специалистов не получается. Если же начинать экономическое образование в школе, гораздо больше шансов на то, что школьники сделают осознанный выбор и в вузах мы встретимся с заинтересованными и целеустремленными студентами. Без сомнения, это отразится и на качестве образования в целом».

В процессе обсуждения поступило много предложений по дополнению концепции новыми проектами. С. Гарднер (Бэйлорский университет) считает полезным организовать программу переподготовки администраторов образовательных учреждений, поскольку «1) трудно изменить условия работы преподавателей и исследователей, если ими управляют администраторы „старого порядка“; 2) администраторы сталкиваются с новыми задачами, вызванными понижающимся уровнем финансирования и другими факторами, для решения которых следует познакомиться с западным опытом; 3) сложно организовать сотрудничество между российскими и западными университетами, если администраторы не понимают до конца различий в организации финансирования учебного процесса, проживания студентов, политики в отношении персонала». Л. Минерс (Фэрфилдский университет) предлагает создать специальные серверы в Internet, где можно было бы размещать материалы, касающиеся экономического образования, в том числе программы курсов, тексты лекций, информацию об изданиях учебной и научной литературы, проведении курсов переподготовки и стажировок, сообщений о финансировании грантов на научные исследования.

Мы благодарим всех коллег, приславших отклики на проект концепции реформирования экономического образования, и в частности: А. Энтховена, профессора учета Техасского университета в Далласе; И. В. Липсица, профессора, зав. кафедрой Высшей школы экономики, Москва; В. Л. Тамбовцева, доцента экономического факультета Московского государственного университета; Н. В. Бороха, профессора Академии народного хозяйства; Дж. М. Летиша, профес-

сора экономики Калифорнийского университета, Беркли; **И. И. Елисееву**, члена-корреспондента РАН, профессора, зав. кафедрой Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов; **А. Господаровича**, профессора, зав. кафедрой Экономической академии, Вроцлав; **Л. С. Тарасевича**, профессора, ректора Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов; **Ю. В. Федотова**, проректора, зав. кафедрой Санкт-Петербургского государственного университета; **П. Джоскоу**, профессора, зав. кафедрой экономики Массачусеттского технологического института; **Р. Шмалензи**, профессора экономики Массачусеттского технологического института; **М. Г. Колосницыну**, доцента Высшей школы экономики, Москва; **М. Чепурина**, профессора, зав. кафедрой Московского государственного института международных отношений; **Л. И. Якобсона**, профессора, зав. кафедрой Высшей школы экономики, Москва; **С. Гарднера**, профессора экономики Бэйлорского университета (США); **И. А. Лима**, доцента Тюменского государственного университета; **Т. Одегаарда**, преподавателя Бэйлорского университета (США); **С. Макаревича**, научного сотрудника Иллинойского университета (США); **Л. Минерса**, профессора экономики Фэрфилдского университета (США); **Б. А. Лагошу**, профессора, зав. кафедрой Московского государственного университета экономики, статистики и информатики; **Л. Л. Любимова**, профессора, первого проректора Высшей школы экономики, Москва; **В. В. Серикова**, начальника Управления гуманитарного образования Министерства образования РФ; **Д. Уилхэма**, доктора экономики (США); **С. Флинн**, председателя рабочей группы Ассоциации экономического и бизнес-образования Великобритании; **А. В. Сидоровича**, профессора, зав. кафедрой ИПК Московского государственного университета; **П. И. Гребенникова**, профессора Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов; **Э. Ливни**, директора Консорциума экономических исследований и образования; **А. Стюарт-Хилл**, руководителя программ Фонда Форда.

Журнал «Экономическая школа» намерен продолжить публикацию обсуждения концепции реформы экономического образования в России. Пишите нам по адресу:

192241, Санкт-Петербург, ул. Пражская, д. 30, корп. 1, «Экономическая школа»

Телефон 269-46-86

Факс 108-76-73

или по адресу электронной почты economics@mail.rcom.ru

Публикация подготовлена И. Н. Барановым